|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| MAL HØringsuttalelse |  |  | | | |
| Til: nORGES vASSDRAGS- OG ENERGIDIREKTORAT, KONSESJONSAVDELINGEN, POSTBOKS 5091 MAJORSTUEN |  | | | | |
| Fra: NAVN ORGANISASJON |  | | | Sign.: |  |
| Ansvarlig: DITT NAVN |  | | | Sign.: |  |
| Deres ref.: nAVN PÅ SAKSBEHANDLER | Vår ref.: KONTAKTPERSON | | Dato: XX.XX.XX | | |
|  |  | |  | | |
|  | | | | | |

## MAL HØRINGSUTTALELSE VILKÅRSREVISJON

Denne malen beskriver overordnet struktur og forslag til oppbygning av høringsuttalelser ifm vilkårsrevisjoner i lakse- og sjøørretvassdrag. Inneholdet her er i stor grad beskrevet mhp laks og forhold, og ikke terrestriske dyr, sårbare natyrtyper eller liknende, men overordnet struktur vil kunne tilpasses alle temaer. Videre, da hvert vassdrag og konsesjonsbehandling vil være særegne med sine fokus og kravområder vil tilpasning være nødvendig. Hensikten med høringen er å få synspunkter på de framsatte kravene, og om noen ønsker å fremsette andre krav. Synspunktene kan for eksempel angå om foreslåtte tiltak bør endres, om det bør innføres nye avbøtende tiltak som kan bedre miljøforholdene, eller om kunnskapen om de aktuelle problemstillingene er god nok til at saken kan avgjøres. Synspunktene bør begrunnes

Denne malen tar utgangspunkt i forventninger og god praksis hos NVE. Gode høringsuttalelser vil blant annet være basert på følgende:

* Overordnet struktur «Bakgrunn-Vurdering-Konklusjon»
* Konkret og rett på sak uten kopiering eller lengre gjennomgang fra revisjonsdokumentet
* Saklig og konkret vurdering av sentrale tema med kort gjennomgang av hva høringsparten mener er situasjonen og hvorfor man eventuelt mener at konsesjonærens fremstilling i revisjonsdokumentet er feil, unyansert eller riktig. Inkluder informasjon omhva som må endres på og hvorfor. Intensjonen med en vilkårsrevisjon er miljøforbedring.
* Viktig med en konklusjon eller et sammendrag som synliggjør hva man mener er de vesentligste punktene i vurderingen av innholdet i revisjonsdokumentet
* Vedlegg kan benyttes hvis det er figurer, kart eller annet som underbygger informasjon gitt innunder «Vurderinger». Eksempel på figurer kan være vannføringsendringer og lavvannsperioder, eksempler på kart kan være artsmangfold (sårbare naturtyper, prioriterte arter, gitt fra artsdatabanken), miljøforhold i elv (eks tørrlegging av gyteområder ved vannføringer), annet.
* Få frem lokal kunnskap. Lokale elvierlag vil inneha kunnskap om elven (historisk og nåtiden) som ellers ikke kommer frem, men som vil være av viktig informasjon for vilkårsrevisjonen. Dette gjelder da både miljøforhold i og rundt vassdraget,

Regulant vil ved utarbeidelse av revisjonsdokument ofte ta i bruk argumenter som understøtter sin samfunsrolle eller mandat (konsesjon) til å utnytte naturressursen vann og tilhørende reguleringsområder. Dette er også deres rolle i en vilkårsrevisjon selv om innsatsen til miljøforbedringer og løsninger varierer mellom kraftselskap og mellom vassdrag. I en høringsuttalelse vil det derfor kunne være fordelaktig å forberede seg med informasjon som imøtekommer noen av de forventede argumentene som en regulant ofte kan ta i bruk.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | | | |
| Til: nORGES vASSDRAGS- OG ENERGIDIREKTORAT, KONSESJONSAVDELINGEN, POSTBOKS 5091 MAJORSTUEN |  | | | | |
| Fra: NAVN ORGANISASJON |  | | | Sign.: |  |
| Ansvarlig: DITT NAVN |  | | | Sign.: |  |
| Deres ref.: nAVN PÅ SAKSBEHANDLER | Vår ref.: KONTAKTPERSON | | Dato: XX.XX.XX | | |
|  |  | |  | | |
|  | | | | | |

**Overskrift:**

**Uttalelse til revisjonsdokument for [navn på revisjonssak] fra [navn på organisasjon].**

Vi viser til NVEs høringsbrev av [dato for brev] om offentlig høring av [navn på regulant] revisjonsdokument [dato for revisjonsdokument] med referanse [sett inn referanse nr]. Høringsfristen er satt til [dato for frist]. Vår høringsuttalelse er avgitt innen godkjent høringsfrist.

[navn på organisasjon] representerer ……… kort info om organisasjonen som gir høringsuttalelse.

# Bakgrunn

Konsesjonsvilkårene i [navn på vilkårsrevisjonen] skal nå revideres. [navn på kraftselskap] har utarbeidet et revisjonsdokument som nå er på høring. Følgende konsesjoner gjelder:

* List opp revisjonsobjekter her (se oversikt i NVE høringsbrev)
* ….
* …..

Hvis høringsuttalelsen også støtter andre uttalelser (f.eks fra kommuner, FM, Vassområdekoordinator) bør dette nevnes i innledningen. Samstemthet er et viktig virkemiddel for å påvirke innstillingen fra NVE og videre saksbehandling hos OED. Møter mellom elveierlag, kommune, FM, Vassområdekoordinator anbefales for å se på muligheten for å bli enige om felles revisjonspunkter.

# [navn på organisasjon] sin vurdering

Her lages en tekst som går rett på konkrete vurderinger av viktige tema. Beskriv kort hva som er situasjonen (påvirkningen), hva som må endres på (effekter av påvirkning og forslag til konkrete tiltak) og hvorfor (verdivurdering). Oppsummeringer fra revisjonsdokumentet skal ikke med.

Intensjonen med en revisjon er å bedre miljøforholdene i en regulering. Revisjonen skal ha fokus på friluftsliv, landskapsopplevelse og naturmangfold (utvalgte naturtyper, prioriterte arter, ansvarsarter, truede eller nært truede arter eller naturtyper). Et sentralt tema som bør vurderes i en revisjon og en høringsuttalelse er «helhetlig tilnærming». I et og samme vassdrag kan der være flere kraftverk. Kraftverk kan ha konsesjon etter den tidligere vassdragsloven eller etter vannressursloven, hvor det ikke er noen regel i loven som automatisk gir adgang til revisjon av vilkår. Flere gamle anlegg er konsesjonsfrie og således uten vilkår som kan revideres. I slike saker kan det være aktuelt å se revisjoner i sammenheng med eventuelle konsesjoner etter vassdragsloven/vannressursloven og de mulighetene som finnes for å endre disse eller sette nye vilkår. Vannressurslovens §§ 28 og 66 gir mulighet for dette. Å samordne revisjonene for hele vassdraget vil være i tråd med vannforskriften hvor intensjonen om en nedbørfeltorientert forvaltning står sentralt.

En generell struktur på dette kapittelet kan være basert på følgende fagtemaer:

Kunnskapsgrunnlaget

Revisjoner kan ta lang tid. Dette kan medføre at høringsrunden av en vilkårsrevisjon kommer lenge etter at undersøkelser er gjennomført. Alder på undersøkelser (f.eks fysisk kartlegging av elva, vannføringsforhold, ungfisktetthet og gytefisk, annet) vil derfor kunne påvirke utfallet av en revisjonssak. Hvis undersøkelsene som ligger til grunn er mer enn fem år gamle bør dette påpekes. Spesielt bør det påpekes om det i etterkant av undersøkelsene har vært utviklet nye og bedre metoder (f.eks minstevannføringer, kartlegging av gyteområder, vannføringsanalyser, annet), store flommer som har medført endringer i elva, eller om det er gjennomført nyere undersøkelser i elva som ikke er kommet med som del av revisjonsunderlaget (f.eks undersøkelser gjennomført av regulanten selv eller forskningsprosjekt). Alder på undersøkelser og kunnskapsgrunnlaget er sentralt ved en høringsuttalelse. I tillegg vil eksisterende kunnskapsgrunnlag ofte ha en biologisk tilnærming (livet i elva), mens vurderinger av fiske og lokal verdiskaping (som del av friluftsliv og flerbruk av elva) mangler.

Magasinrestriksjoner

For anadrom fisk vil normalt dette ikke være sentralt i en høringsuttalelse. Men i enkelte systemer kan det være at anadrom fisk går igjennom et magasin til overliggende elver og bekker, eller at det er elvekraftverk som har omgjort vassdraget til innsjøer. I en slik sammenheng kan det være aktuelt å se på for eksempel vanntemperatur endringer, manøvrering av magasinet ifht slipp av vann nedstrøms, erosjon og tørrlegging av strandsoner, og endring av økosystemet. I utgangspunktet vil ikke vannstandsgrenser kunne være gjenstand for revisjon (HRV, LRV). Men det kan kreves tid for fylling og grad av endringer i et magasin. Eksempler på andre ulemper er hytter og brygger, fisk og fiske, vanntemperatur og isforhold. Magasiner kan også ligge i områder med for eksempel villrein. Dette, inkludert veitraseer, og medføre fragmentering og reduksjon av leveområder.

Minstevannføring

Minstevannføring er ofte et sentralt krav i en revisjonsak. Her er det viktig å se på hvor det er krevd minstevannføring og hvor og hvor mye regulanten har foreslått å slippe, sted for målepunkt av minstevannføring og funksjonen/målet med slippet (biologi, friluftsliv). Minstevannføringer kan beregnes på svært mange måter (220 ulike metoder). I Norge brukes tradisjonelt Q95 (statistisk metode). Valg av metode vil være fornuftig å se på, både mhp biologi og friluftsliv. OED vil vekte følgende forhold ved innføring av minstevannføring: i) Berørte områders verdi og potensiale, ii) Avbøtende tiltaks virkning på berørt verdi, og iii) Avbøtende tiltaks produksjonstap og kostnad.

Driftsvannføring

Pålegg om miljøvennlig driftsvannføring vil være et sentralt tema fremover grunnet endringer i energimarkedet og pris på energi. Kraftprisene vil variere i mye større grad fremover hvilket påvirker driftingen eller kjøringen av kraftverkene. Resultat og påvirkning på fisk og bunndyr vil kunne være tørrlegging og stranding av f.eks av gyteområder og/eller ungfisk. Om raske vannstandsendringer og effektregulering er tema skal revisjonsdokumentet belyse dette. Restriksjoner tilknyttet raske vannstandsendringer bør derfor sjekkes om dette er en del av innstillingen fra NVE . Her anbefales det å se på forslag til restriksjoner gitt i håndbok fra CEDREN «Miljøvirkninger av effektkjøring» (Bakken et al., 2016), særskilt tabell 5.2 og tabell 5.3. Her anbefales det restriksjoner på blant annet senkningshastighet, tørrlagt areal, og sårbarhet for bestander. Valg av lokalitet for målested for driftsvannføring er viktig. Beste utgangspunkt er at restriksjoner er basert på produksjonsdata i kraftverket. Hvordan elva ser ut der målepunktet er (tverrsnittet), og avstanden fra kraftverket påvirker hastigheten av vannføringsendringen.

Tiltak som kan håndteres gjennom standard vilkår

Standardvilkårene gir de relevante fagetatene fullmakt til å fastsette avbøtende tiltak. Tiltak som vil kunne pålegges i medhold av standardvilkårene er blant annet (ansvarlig i parantes):

* Erosjonssikring (NVE)
* Terskelbygging (NVE)
* Biotopjustering (NVE)
* Naturfaglige undersøkelser (MDir/FM)
* Fiskeutsettinger, rognplanting (MDir)
* Fisketrapper og så videre (MDir/FM)
* Bidrag til kulturminnevern i vassdrag (RA/NVE).

Tiltakene vil kunne følges opp ved senere tilsyn av relevant fagetat, blant annet av Miljødirektoratet (MDir), fylkesmannen (FM), Riksantikvaren (RA) eller NVE. Innføring av standard naturforvaltningsvilkår vil gi MDir/FM mulighet til å fastsette krav om tiltak som bedrer fiskebestanden eller øvrige miljøforbedringer som ikke går utover kraftproduksjonen. Innføring av standardvilkår vil gjøres i alle nye konsesjonsbehandlinger og vilkårsrevisjoner. Pålegg om tiltak krever en betraktning av fordeler og ulemper (kost/nytte).

Andre forhold (eks privatrettslige forhold, fiskeretter osv).

I enkelte tilfeller kan det være eksisterende privatrettslige avtaler mellom et grunneierlag og regulant, for eksempel på slipp av minstevannføring. Her anbefales det at slike avtaler blir en del av konsesjonen slik at det blir juridisk bindende. Privatrettslige avtaler kan være juridisk bindende i seg selv, men NVE Miljøtilsyn som konsesjonsmyndighet og Miljødirektoratet som påleggsmyndighet vil ikke kunne følge opp slike avtaler. De følger kun opp konsesjoner.

Norsk lovverk og forskrifter

Det kan være til nytte å vise til gjeldende lovverk, der dette er aktuelt. Aktuelle lover og forskrifter kan for eksempel være Vannressursloven, Naturmangfoldloven, Kvalitetsnorm for ville bestander av atlantisk laks (*Salmo salar*) og Vannforskriften. Disse og andre finnes på [www.lovdata.no](http://www.lovdata.no). Vilkårsrevisjoner er hjemlet i Vassdragsreguleringsloven. Henvisning til lovverk og forskrifter kan gjøres enten i et eget underkappitel som her, eller integreres i ovenforliggende temaer.

En rekke kraftverk har konsesjon etter den tidligere vassdragsloven eller etter vannressursloven, hvor det ikke er noen regel i loven som automatisk gir adgang til revisjon av vilkår. Flere gamle anlegg er konsesjonsfrie og således uten vilkår som kan revideres. I slike saker kan det være aktuelt å se revisjoner i sammenheng med eventuelle konsesjoner etter vassdragsloven/ vannressursloven og de mulighetene som finnes for å endre disse eller sette nye vilkår. Vannressurslovens §§ 28 og 66 (link: <https://lovdata.no/dokument/NL/lov/2000-11-24-82?q=vannressursloven>) gir mulighet for dette (eksempler er Hellefoss i Drammenselva og Nedre Fiskumfoss i Namsen).

Naturmangfoldloven (link: <https://lovdata.no/dokument/NL/lov/2009-06-19-100?q=Naturmangfoldloven>) setter blant annet krav til kunnskapsgrunnlaget (§8). Hvis dette ikke er godt nok vil NVE vurdere å pålegge nye undersøkelser eller ta i bruk «føre-var-prinsippet» (NML, §9). Videre, NML setter også krav til vurdering av samlet belastning (NML, §10) der det er planer om nye tiltak som kan føre til miljøforverring, for eksempel i vassdrag som har flere vannkraftanlegg, og andre menneskelige påvirkninger som i sum påvirker miljøet negativt. NML § 13. viser også til kvalitetsnormer for naturmangfold hvor blant annet det finnes en egen på villaks (se <https://lovdata.no/dokument/SF/forskrift/2013-09-20-1109>). Her vil referanse til nasjonale lakseelver og -fjorder samt gytebestandsmål være sentrale punkter.

Vannforskriften gir et viktig forankringspunkt inn mot helhetlig forvaltning av vassdrag (ref revisjon av alle anlegg i et vassdag) og lovbestemte miljømål med tilhørende regionale vannforvaltningsplaner og tiltaksprogram. Her er det til nytte å sjekke etablerte miljømål og foreslåtte tiltak i gjeldende vassdrag. Link: <https://lovdata.no/dokument/SF/forskrift/2006-12-15-1446?q=vannforskriften>.

# Konklusjon

En konklusjon eller et sammendrag bør synliggjøre hva man mener er de vesentligste punktene i høringsuttalelsen. Opplisting av de viktigste påvirkningene og opplisting av forslag til tiltak bør gjøres her (punktvis og kort). Hvis det er lovverk og/eller forskrifter som er aktuelle/sentrale så underbygg med referanse til disse.

Med hilsen

[navn på leder organisasjon]

[navn på saksbehandler]